

ANEXO N° 1

PROCESO PENAL

RADICADO: 110016000017-2012-12345-00

DELITO: CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO

ART. 340 INCISOS 2° Y 3° DEL C.P.

CONDENADA: MARÍA MERCEDES INÍRIDA RINCÓN

**JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO CON FUNCIÓN
DE CONOCIMIENTO DE VILLAVICENCIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO CON
FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE VILLAVICENCIO**

| | |
|--------------|-----------------------------------|
| Radicado No. | 110016000017-2012-12345-00 |
| N.I. | 987123 |
| Procesada | María Mercedes Inírida Rincón |
| Delito | Concierto para delinquir agravado |
| Motivo | Sentencia |
| Decisión | Condena |

Villavicencio, dos (02) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

I. ASUNTO

Finalizada la audiencia de juicio oral, procede el Juzgado a proferir sentencia dentro de la actuación seguida en contra de **María Mercedes Inírida Rincón** por el delito de concierto para delinquir agravado, previsto en el artículo 340 incisos 2° y 3° del Código Penal.

II. ANTECEDENTES FÁCTICOS

De conformidad con el escrito de acusación presentado por la Fiscalía se tiene que, antes y durante el periodo que **María Mercedes Inírida Rincón** ejerció como alcaldesa del municipio de Puerto Concordia – Meta, años 2001 a 2004, sostuvo alianzas con el Bloque Héroes del Ariari de las Autodefensas Desagregadas de Colombia -ADC- para favorecer, financiar y promover al grupo armado en la región a cambio de apoyo en los comicios del año 2000.

De esta forma, según lo expuesto en la resolución de acusación, el ente acusador determinó que:

1. Para el año 1998, la señora **María Mercedes Inírida Rincón** se desempeñaba en el cargo de secretaria de movilidad del municipio de Puerto Concordia, y, desde allí, apoyó en varias oportunidades al Bloque Héroes del Ariari de las ADC, expidiendo licencias de tránsito y contribuyendo desde su rol a la legalización de vehículos hurtados que salían con destino a San José del Guaviare o a Villavicencio.
2. El hermano de la señora **María Mercedes Inírida Rincón**, a saber, José Asunción Inírida Rincón, sostenía un vínculo de amistad de años atrás con alias EL PATRÓN, uno de los cabecillas de los Héroes del Ariari en los municipios de Puerto Rico, El Dorado, Mapiripán y San José del Guaviare. Por medio de él, **María Mercedes Inírida Rincón** y alias EL PATRÓN, empezaron a coincidir en eventos sociales con ganaderos de la región, concejales, alcaldes y diputados del Meta y de Guaviare y a forjar un vínculo de amistad.
3. Para el año 1999, varios políticos de la zona se reunieron con alias PIRAÑA, alias RONEY y alias EL PATRÓN, en la finca “Nueva Esperanza”, ubicada en la vereda Tierra Grata del municipio de Puerto Lleras, y pactaron lanzar candidatos para la alcaldía en los municipios de Puerto Rico, San Juan de Arama, Granada, San José del Guaviare y El Retorno; además de varios candidatos para las asambleas departamentales del Meta y del Guaviare y para las gobernaciones de estos departamentos.

A estas reuniones, que sucedieron entre julio y agosto de 1999, se les conoció como el Pacto Llano Adentro. Como resultado de estas, entre otras cosas, se acordó que la señora **María Mercedes Inírida Rincón** sería candidata a la Alcaldía municipal de Puerto Concordia.

4. En el marco de esa alianza se acordó: i) que el Bloque Héroes del Ariari entregaría a la campaña de **María Mercedes Inírida Rincón** sumas de dinero para financiar publicidad y eventos en el municipio; ii) que el Bloque Héroes del Ariari transportaría población de las veredas del municipio el día de las elecciones para

votar por **María Mercedes Inírida Rincón**; iii) que, una vez electa y en posesión del cargo, **Inírida Rincón** favorecería a los paramilitares con el 25% del valor de todos los contratos que se celebraran en los sectores de salud, educación e infraestructura; y iv) que la señora **María Mercedes Inírida Rincón** favorecería a los paramilitares para evitar retenes de la Policía Nacional que afectaran sus operaciones.

5. Así, el 29 de octubre del 2000, **María Mercedes Inírida Rincón** quedó electa como alcaldesa del municipio de Puerto Concordia con el 63% de los votos, y se posesionó en el cargo el 01 de enero de 2001, terminando su gestión el 31 de diciembre del 2004.
6. Por otro lado, el ente acusador señaló que, durante el periodo de gobierno de la señora **María Mercedes Inírida Rincón** se presentaron las siguientes situaciones en el municipio de Puerto Concordia:
 - . Se encontraron hallazgos fiscales por \$450.000.000, concentrados particularmente en contrataciones de salud y educación.
 - . Se redujeron significativamente los retenes y las capturas de paramilitares.

III. IDENTIFICACIÓN DE LA PROCESADA

Se trata de **María Mercedes Inírida Rincón**, identificada con Cédula de Ciudadanía número 69.696.696 de Villavicencio, nacida el 28 de agosto de 1961 en esa misma ciudad, hija de Rosbita Rincón y Tiberio Inírida, estado civil casada y de profesión abogada.

IV. ACTUACIÓN PROCESAL

1. El 15 de mayo del 2012, la Fiscalía General de la Nación, a través de su delegada, en diligencia de indagatoria tramitada ante el Juzgado 1° de Instrucción Penal de Villavicencio, formuló imputación en contra de la señora **María Mercedes Inírida Rincón** por el delito de concierto para delinquir agravado, y solicitó la imposición de medida de aseguramiento privativa de la libertad en establecimiento carcelario.

El referido Despacho Judicial negó la solicitud de medida de aseguramiento, en decisión que fue confirmada por el Juzgado 3° Penal del Circuito de Villavicencio.

2. El 12 de diciembre de 2012, la fiscalía calificó el mérito del sumario profiriendo resolución de acusación en contra de **María Mercedes Inírida Rincón** como autora del delito de concierto para delinquir agravado, previsto en el artículo 340 incisos 2° y 3° del Código Penal.
3. Los días 15 de marzo, 08 de agosto y 21 de septiembre de 2013, se celebraron sesiones de audiencia preparatoria, en las cuales, las partes hicieron sus solicitudes probatorias y el Despacho resolvió lo pertinente. Inconforme con esta determinación, la defensa de **María Mercedes Inírida Rincón** interpuso recurso de apelación.
4. El 11 de enero de 2014, la Sala Penal del Tribunal Superior de Villavicencio resolvió el recurso de apelación interpuesto en contra de la decisión de pruebas tomada por este Despacho; de esta forma, confirmó íntegramente la providencia objeto de recurso.
5. El 02 de abril de 2014, inició el juicio oral con la presentación de la teoría del caso por parte del ente acusador y de la defensa.
6. Los días 14 de mayo, 29 de julio y 04 de noviembre de 2014; así como 30 de enero, 08 de marzo, 10 de agosto y 21 de octubre de 2015, se llevó a cabo la actividad probatoria de la fiscalía y la defensa.
7. El 12 de enero de 2016, las partes e intervinientes presentaron sus alegatos de clausura.
8. El 30 de enero de 2016, el Despacho dictó sentido de fallo de carácter condenatorio y corrió el traslado debido para la individualización de la pena.

V. TEORÍA DEL CASO

Fiscalía General de la Nación.

En su teoría del caso, la delegada de la Fiscalía General de la Nación manifestó que, una vez surtido el juicio oral, y de conformidad con el artículo 250 de la Constitución Política, derrumbaría la presunción de inocencia que ampara a la señora **María Mercedes Inírida Rincón** frente a la comisión del delito de concierto para delinquir agravado previsto en el artículo 340 incisos 2° y 3° del Código Penal.

Para tales efectos, la fiscal recordó el marco fáctico delimitado en la resolución de acusación, y enfatizó en la presencia paramilitar de las ADC y del Bloque Héroes del Ariari que, de vieja data, había cooptado el poder político del municipio de Puerto Concordia – Meta y de otros municipios del corredor de los ríos Ariari y Guayabero.

De esta forma, se enfocó en el caso particular de la señora **María Mercedes Inírida Rincón** señalando las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se gestó la relación de cooperación con los paramilitares que operaban en el municipio y que le prestaron apoyo en los comicios del año 2000 para aspirar a la alcaldía municipal. Además, hizo énfasis en los apoyos que cada una de las partes del acuerdo criminal entregaron para favorecerse mutuamente; por el lado de los paramilitares, a través de dinero para financiar la campaña electoral y facilitando el traslado de votantes a la cabecera municipal; y, por el lado de la acusada, mediante la legalización de vehículos hurtados, la entrega de cuotas de contratación del municipio y la promesa de no ubicar retenes de policía que afectaran operaciones delictivas.

Para tales efectos, la delegada fiscal indicó que llamaría a declarar a juicio a varios paramilitares desmovilizados del Bloque Héroes del Ariari, entre ellos, a Juan Guillermo Mesa Toro, conocido con el alias de PIRAÑA, a Gregorio Villalba Casalinda, alias RONEY, a Francisco de Paula Bernate Gómez, alias el PATRÓN y a Emilia Rosas Perdomo, alias ANA BOLENA. También a funcionarios del CTI que hicieron labores de investigación, y a pobladores del municipio que podrían dar cuenta del desarrollo del periodo de gobierno de **María Mercedes Inírida Rincón**.

En ese sentido, anticipó una solicitud de fallo de carácter condenatorio por el delito de concierto para delinquir agravado.

Defensa.

En su intervención, la defensa de **María Mercedes Inírida Rincón** manifestó que, una vez concluido el juicio oral, lograría demostrar en grado de certeza que la conducta desplegada por su representada era atípica y no se encuadraba en el delito de concierto para delinquir agravado.

Como fundamento de lo anterior, refirió que, a partir de las pruebas practicadas, se probaría que la relación que tenía la señora **María Mercedes Inírida Rincón** con algunos integrantes del Bloque Héroes del Ariari era de simple amistad, ajena a cualquier tipo de injerencia en su desempeño como funcionaria pública y derivada exclusivamente de una cercanía entre familias de más de 30 años.

En ese orden de ideas, precisó que llamaría a declarar en juicio en interrogatorio directo a Francisco de Paula Bernate Gómez, alias el PATRÓN, a José Asunción Inírida Rincón y a la acusada siempre que renunciara a su derecho constitucional a guardar silencio.

VI. ACTIVIDAD PROBATORIA

Dentro del juicio oral se practicaron las siguientes pruebas:

De la Fiscalía General de la Nación.

1. Testimonio de Juan Guillermo Mesa Toro, alias PIRAÑA.
2. Testimonio de Gregorio Villalba Casalinda, alias RONEY.
3. Testimonio de Francisco de Paula Bernate Gómez, alias el PATRÓN.
4. Testimonio de Emilia Rosas Perdomo, alias ANA BOLENA.
5. Testimonio de Ulises Iván Manrique Sotelo, investigador del CTI y con quien se incorporó el Informe de Investigador de Campo FPJ-13 del 08 de marzo del 2014, que plasmó los hallazgos de la inspección judicial al proceso con radicado No. 110016000002009-4343-00.

6. Testimonio de Guadalupe Campos, representante legal de la organización Ariari Reverdece.
7. Testimonio de Antonio Nariño Quiñones, ex secretario de salud del municipio de Puerto Concordia, privado de la libertad en la Cárcel de Acacias.
8. Testimonio de Esequiel Rondón Jaramillo, Capitán de la Policía Nacional.

De la defensa de María Mercedes Inírida Rincón.

1. Testimonio de Francisco José Monroy Cruz, personero municipal de Puerto Concordia para el periodo 2001-2004.
2. Testimonio de Francisco de Paula Bernate Gómez, alias el PATRÓN.

VII. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Competencia

Le asiste competencia a este Despacho para emitir la presente decisión, a la luz de lo establecido en los artículos 1º y 5º transitorios de la Ley 600 del 2000.

Consideraciones generales.

De conformidad con el artículo 232 del Código de Procedimiento Penal, para proferir condena es necesario que las pruebas debatidas en juicio lleven al juzgador al conocimiento acerca de la materialidad del delito y la responsabilidad del acusado, convicción que no podrá soportarse de manera exclusiva en prueba de referencia.

De ahí que, la sentencia de carácter condenatorio solo tenga lugar cuando el funcionario judicial, con base en el análisis racional de las pruebas practicadas en el juicio, arribe a *certeza*, grado de conocimiento que no debe ser entendido con un carácter absoluto sino relativo; por lo que, sólo ante la existencia de dudas con entidad y suficiencia, será viable aplicar el principio constitucional y legal de presunción de inocencia al que alude el artículo 7º C.P.P.

Sobre el delito imputado: concierto para delinquir agravado.

De conformidad con el artículo 340 del Código Penal:

“Cuando varias personas se concierten con el fin de cometer delitos, cada una de ellas será penada, por esa sola conducta, con prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento ocho (108) meses.

Cuando el concierto sea para cometer delitos de genocidio, desaparición forzada de personas, tortura, desplazamiento forzado, homicidio, terrorismo, tráfico de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias sicotrópicas, secuestro, secuestro extorsivo, extorsión, enriquecimiento ilícito, lavado de activos o testaferrato y conexos, o Financiamiento del Terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas, la pena será de prisión de ocho (8) a dieciocho (18) años y multa de dos mil setecientos (2700) hasta treinta mil (30000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

La pena privativa de la libertad se aumentará en la mitad para quienes organicen, fomenten, promuevan, dirijan, encabecen, constituyan o financien el concierto para delinquir.

Cuando se tratare de concierto para la comisión de delitos de contrabando, contrabando de hidrocarburos o sus derivados, fraude aduanero, favorecimiento y facilitación del contrabando, favorecimiento de contrabando de hidrocarburos o sus derivados, la pena será de prisión de seis (6) a doce (12) años y multa de dos mil (2.000) hasta treinta mil (30.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Se trata, sin lugar a dudas, de un punible de peligro, de carácter autónomo, en el que varias personas se asocian con el propósito de cometer delitos indeterminados, con vocación de permanencia en el tiempo, que no exige la verificación de una lesión o resultado desvalorado concreto, pues el concierto se consuma por el hecho de acordar y pertenecer a la organización delictiva, con independencia de la comisión de otros delitos en la medida en que el bien jurídico de la seguridad pública se encuentra en peligro por

pactos de esa naturaleza, en una descripción típica que refleja progresividad y mayor severidad en la punibilidad.

Tratándose del reproche que los acuerdos ilegales celebrados entre representantes de la institucionalidad y grupos armados al margen de la ley, éste se funda en el imperativo rechazo que merece la cooptación del Estado o de alguna de sus partes para poner al servicio de la causa paramilitar la función pública, como forma de promoción de la organización, pues indebidamente el agente institucional favorece que la influencia y el accionar del grupo delictivo se amplíen y extiendan, en una lógica de reciprocidad.

Como se desarrollará oportunamente, en el marco de las consideraciones efectuadas, debe señalarse que el acervo probatorio valorado en conjunto y apreciado al tamiz de la sana crítica, da cuenta de la existencia de vínculos criminales entre la procesada y el grupo paramilitar Bloque Héroes del Ariari de las ADC, entre los años 1998 y 2004.

Para tales efectos, este Despacho debe destacar que, a partir de la actividad probatoria suscitada en el juicio oral, se logró demostrar que la señora **Inírida Rincón** se concertó con paramilitares y realizó actos de colaboración con ellos desde su rol en la Secretaría de Tránsito Municipal y posteriormente en la Alcaldía de Puerto Concordia.

Es por ello que, para efectos prácticos, este Despacho abordará tres momentos de la conducta criminal de la acusada, a saber: **i)** la colaboración con el Bloque Héroes del Ariari de las ADC en el rol de Secretaria de movilidad, **ii)** su participación en el Pacto Llano Adentro y **iii)** la promoción del Bloque Héroes del Ariari una vez electa como alcaldesa municipal de Puerto Concordia.

1. La colaboración de María Mercedes Inírida Rincón con el Bloque Héroes del Ariari de las ADC en el rol de secretaria de tránsito.

Sobre este primer momento de la alianza constituida entre los grupos paramilitares y la procesada, el Despacho considera pertinente iniciar precisando que, en efecto, en el curso de la actuación penal se demostró que, entre los años 1997 y 1999, la señora **Inírida Rincón** se desempeñó como secretaria de movilidad del municipio de Puerto Concordia. Lo anterior, a partir de la incorporación directa que realizó la delegada de la fiscalía de la Resolución No. 048 del 06 de febrero de 1998 y del Acta de Posesión No. 016 del 08 de

febrero de ese mismo año, con las cuales se acreditó que la acusada se desempeñó en el cargo previamente mencionado desde el 08 de febrero de 1997, cuando fue nombrada por el alcalde de ese entonces, el señor Marco Aurelio Mosquera Quintero.

A lo expuesto, se suma que, mediante la Resolución No. 128 del 29 de agosto de 1999, también incorporada directamente por la delegada fiscal en el juicio oral, se demostró que la señora **Inírida Rincón** se desempeñó en el cargo hasta el 30 de agosto de 1999, fecha en la cual presentó su renuncia irrevocable.

De tal forma que, a juicio de este Despacho Judicial, quedó acreditado el lapso en el que **María Mercedes Inírida Rincón** fungió como secretaria municipal de movilidad; lo cual, es fundamental para analizar las declaraciones rendidas en juicio oral por antiguos integrantes del Bloque Héroes del Ariari de las ADC, quienes, tal y como se detallará a continuación, refirieron que en el periodo mencionado obtuvieron varios favores de la procesada estrechamente ligados a su rol.

Al respecto, vale la pena destacar que, en el juicio oral, Juan Guillermo Mesa Toro, alias PIRAÑA, indicó haber acudido en más de una oportunidad, en compañía de Francisco de Paula Bernate Gómez, alias EL PATRÓN, a la oficina de la señora **Inírida Rincón** a solicitarle la legalización de vehículos obtenidos ilegalmente por parte de la organización.

Puntualmente, este testigo señaló que, desde el año 1997 ingresó voluntariamente al Bloque Héroes del Ariari, que operaba en varios municipios del Meta y Guaviare, y que, allí ascendió rápidamente por su destreza estratégica en operaciones contra las FARC-EP, al punto de que, para el año 1998 fue nombrado como la mano derecha de alias EL PATRÓN, acompañándolo a realizar varias gestiones relacionadas con el funcionamiento del Bloque, incluyendo las reuniones que sostenía aquel con funcionarios de la alcaldía, entre ellos, **María Mercedes Inírida Rincón**.

“La señora María Mercedes era muy amiga de nuestro comandante EL PATRÓN, yo inclusive estuve como dos veces en esa oficina arreglando unos papeles de una camioneta que nos habíamos robado en la vía que conducía a San José del Guaviare. Me acuerdo que nosotros pintamos la camioneta y EL PATRÓN dijo que

la íbamos a llevar a Puerto Concordia porque allá era más fácil que nos ayudaran con los papeles que en San José.

Eso fue como para mediados de 1998 que estuve por primera vez en esa oficina, yo entré y ahí la señora María Mercedes le entregó a EL PATRÓN unos papeles y una placa que debíamos ponerle al vehículo.”

Sobre la segunda vez que acompañó a EL PATRÓN a la oficina de la procesada, el testigo Mesa Toro afirmó que:

“La segunda vez que yo fui a donde la señora María Mercedes fue a inicios de 1999, luego de que nos robáramos unas motos y un Chevrolet sprint de unos señores que nos habían dicho que eran milicianos de las FARC-EP, eso fue en la misma zona rural de Puerto Concordia, matamos a uno y a los demás los amenazamos, ellos salieron del pueblo y dejaron todo, entonces nosotros nos apropiamos de esa tierra y de esos vehículos.

Nuevamente EL PATRÓN dijo que iríamos a donde la señora María Mercedes a pedirle el favor de que nos ayudara con la legalización y las placas. Me acuerdo que llegamos y esa vez ella se molestó un poco, porque dijo que como le llevábamos tres por legalizar de una y que más con un muerto encima, que eso le podía traer problemas a ella.

EL PATRÓN le dijo que, creo que era el hermano de ella el que le había dicho que ella podía ayudar, y que ellos estaban cumpliendo su parte del trato, entonces ella a las malas nos entregó las placas y los papeles y nos dijo que para cualquier otro favor teníamos que esperar por lo menos unos meses, porque si no eso podía generar alertas con las entidades de Bogotá.

Me acuerdo muy bien que dijo que a ella no le preocupaba ni el alcalde ni el gobernador, que todos eran nuestras filas, pero que si venía alguien de Bogotá, llámese contraloría o esas cosas, pues podía quedar muy perjudicada.”

En sentido similar, el testigo Gregorio Villalba Casalinda, alias RONEY, declaró indicando que, si bien conoció personalmente a **María Mercedes Inírida Rincón** hasta julio de 1999, supo de ella desde tiempo atrás por lo que le contaba EL PATRÓN.

En específico, el señor Villalba Casalinda, quien informó a este Despacho que estuvo en el Bloque Héroes del Ariari desde 1997 hasta su desmovilización en 2006, indicó que era cercano a EL PATRÓN por el rol de enlace logístico que tenía dentro de la organización, y que le implicaba una relación con varios funcionarios de la administración municipal de Puerto Concordia y de otros municipios de la zona como Puerto Rico, San Juan de Arama, Granada, San José del Guaviare y El Retorno.

El testigo declaró que:

“Para 1997, el PATRÓN me nombró el enlace logístico del Bloque, él me tenía mucha confianza porque yo era muy leal a la organización y no dudaba de nada. En ese momento me acuerdo que él me sentó, eso fue en una finca grande cerca a San José del Guaviare y me dijo, usted para tal cosa se habla con esta persona, y así.

Me dijo, para legalizar cosas de carros y motos, usted habla con la señora María Mercedes, Inírida creo que era el apellido. Me dijo, ella es cercana y confiable, nos saca las cosas rápido y nosotros tenemos un trato con ella y el hermano. Finalmente, nunca hablé con ella sino hasta 1999 que la conocí, porque un día EL PATRÓN me dijo, las cosas de tránsito las voy a manejar yo, usted por allá no vaya.”

Además, puso de presente que:

“Una noche, eso fue como para fin de 1998, yo estaba tomando un trago con EL PATRÓN, y me acuerdo que él me comentó que sentía mucho aprecio tanto por la señora María Mercedes como por el hermano, que era Don José, me dijo que ellos se conocían desde jóvenes y que habían perdido el contacto cuando ellos se habían ido a estudiar a Villavicencio, pero que luego cuando regresaron al pueblo volvieron a compartir espacios, y que le parecían gente muy educada y respetable.”

Con lo cual, para este Despacho Judicial es evidente que, en efecto, la procesada colaboró con el Bloque Héroes del Ariari de las ADC durante el tiempo que fungió como secretaria de tránsito del municipio de Puerto Concordia, toda vez que, en por lo menos dos oportunidades facilitó la legalización y la expedición de placas de vehículos que conocía que eran hurtados.

De ahí que, sea fundamental aclarar que no es de recibo el argumento expuesto por la defensa de **María Mercedes Inírida Rincón** en su alegato de clausura, en punto a que, si bien la acusada mantenía una relación de amistad con el señor Francisco de Paula Bernate Gómez, alias EL PATRÓN, dicho vínculo no trascendió de la esfera personal y no tuvo incidencia en su rol como funcionaria pública.

Lo anterior, por varias razones:

i) En primer lugar, porque para este Despacho no tiene suficiente credibilidad el testimonio del señor Bernate Gómez, quien declaró en juicio oral desde su centro de reclusión en La Florida – Estados Unidos, indicando que si bien sí conocía a la señora **Inírida Rincón**, ella no era más que una amiga de infancia con quien nunca tuvo una relación más allá de lo cordial y lo personal.

Al respecto, es importante precisar lo dicho por el testigo, quien narró que:

“A María Mercedes la conocí a principios de los setenta, cuando yo llegué al pueblo con mi familia de El Retorno, a nosotros nos había desplazado la guerrilla de una tierra que teníamos allá y llegamos a vivir a Puerto Concordia, ella debía tener unos diez años y yo tenía un par de años más. Tuve una relación de amistad, sobre todo con su hermano, pero también con ella, eso más o menos hasta inicios de los ochenta que ambos se fueron a estudiar a Villavicencio y yo me quedé en el pueblo con mis negocios.

Luego, cuando ellos regresaron al pueblo, eso sería para los años noventa, yo me volví a acercar a ellos, yo ya era una persona conocida en el pueblo porque tenía unos hatos ganaderos y tenía mucha amistad con el alcalde de ese entonces.

Volvimos a coincidir en algunos eventos, pero la relación nunca pasó de ese trato cordial.”

Además, refirió que:

“La relación con **María Mercedes** fue netamente personal, yo no le pedí la legalización de nada a ella, sí fui a visitarla un par de veces a su oficina, pero a preguntarle temas personales y familiares relacionados con su hermano. Me acuerdo de que una vez la invité a una finca con su familia para pasar semana santa; ella me dijo que no.”

Sin embargo, como se indicó en líneas anteriores, este Despacho no encuentra credibilidad en ese dicho, pues, contrario a lo expuesto por el testigo, en el juicio oral se escucharon otros dos, a saber, Juan Guillermo Mesa Toro y Gregorio Villalba Casalinda, quienes de forma espontánea y coherente relataron las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que tuvieron conocimiento de **María Mercedes Inírida Rincón** y las gestiones que realizaba para favorecer al Bloque Héroes del Ariari de las ADC.

A pesar de que el testigo Villalba Casalinda para ese momento no conocía personalmente a la procesada, si dio cuenta detallada del vínculo entre ella y EL PATRÓN, e incluso, de la orden que éste último le dio de adelantar las gestiones relacionadas con la secretaría de movilidad con ella.

Por eso, para este Estrado Judicial la declaración de Francisco de Paula Bernate Gómez adoleció de incoherencias internas y externas, pues, ante la pregunta realizada por la fiscalía en el interrogatorio directo en punto a cómo legalizaban los vehículos hurtados, el testigo, en un primer momento mencionó que no hurtaban vehículos y posteriormente afirmó que tenían una persona en el municipio que les facilitaba la falsificación de placas, sin entrar en detalles de quién se trataba.

ii) Y, en segundo lugar, porque, contrario a lo manifestado por la defensa, en punto a que no existía prueba documental que diera cuenta de las gestiones realizadas por la señora **Inírida Rincón** para la legalización de vehículos, para el Despacho, si bien resultaría deseable contar con prueba directa y concreta de tales trámites, en el marco de lo

analizado, esa ausencia no puede conllevar indefectiblemente a considerar huérfana de acreditación tal gestión, en tanto las afirmaciones del testigo Juan Guillermo Mesa Toro de lo que presencié y percibí directamente deben tenerse por ciertas, pues, vista la amistad y cercanía de la procesada con alias EL PATRÓN, es lógico que la legalización de los vehículos haya tenido ocurrencia.

Más aun cuando el punible por el que se procede no exige la concreción de un resultado desvalorado, sino que para su configuración basta con el acuerdo entre los miembros de la empresa criminal y la existencia de actividades de promoción, como las aquí detalladas.

En ese orden de ideas, este Despacho Judicial considera que, tal y como lo manifestó la delegada de la fiscalía en su alegato de conclusión, sí se acreditó en los términos del artículo 232 de la Ley 600 del 2000, que la señora **Inírida Rincón**, desde su rol de secretaria de movilidad del municipio de Puerto Concordia, favoreció y promovió la causa paramilitar del Bloque Héroes del Ariari a partir de la legalización de, por lo menos, dos vehículos automotores y tres motocicletas hurtadas.

Con lo cual, queda demostrada la materialidad de la conducta de concierto para delinquir, en tanto, la acusada, con integrantes del grupo paramilitar Bloque Héroes del Ariari de las ADC acordó cometer varios delitos a efectos de promover la causa paramilitar en el municipio y favorecer su operación, entre otras, a través de la legalización de vehículos obtenidos ilícitamente.

2. La participación de María Mercedes Inírida Rincón en el Pacto Llano Adentro.

Ahora bien, en un segundo momento, según lo planteado por la Fiscalía General de la Nación en el marco fáctico de la imputación, para el año de 1999, la señora **Inírida Rincón** sostuvo varias reuniones con integrantes del Bloque Héroes del Ariari y candidatos a las alcaldías de municipios del Guaviare y del Meta, en las cuales se resolvió promover a varias personas cercanas a las ADC para dichos cargos de elección popular.

Sobre este particular, este Despacho considera pertinente precisar que, en efecto, con la actividad probatoria del juicio oral se logró demostrar que, para la segunda mitad del año 1999, la señora **María Mercedes Inírida Rincón** se reunió en por lo menos dos

oportunidades con integrantes del Bloque Héroes del Ariari, y que, en dichos encuentros se acordó que ella, en caso de ser electa, apoyaría desde la administración municipal la causa paramilitar de las ADC en el departamento.

Al respecto, vale la pena recordar que, el testigo Juan Guillermo Mesa Toro, alias PIRAÑA, relató que para julio de 1999, cuando la procesada aún era secretaria de movilidad de Puerto Concordia, se encontró con ella, con alias EL PATRÓN y con otras personalidades de la zona para acordar la estrategia política de cara a las elecciones del año 2000.

“Sí, nosotros como Bloque nos reunimos con varios políticos de la región, porque la organización, además de tener un accionar militar buscaba tener una estrategia política de la mano con las administraciones territoriales.

Como le decía, en julio si no estoy mal, del 99, en una finca que quedaba en la zona rural de Puerto Lleras, nos reunimos EL PATRÓN y yo, creo que también estaba la que era la mujer de él para ese año. Nos reunimos con varios políticos de los municipios de por ahí y con algunos diputados. Nosotros les planteamos la preocupación que teníamos por la zona de distensión que había creado el gobierno de Pastrana y que estaba en ambos departamentos. A eso le llamamos el Pacto Llano Adentro.

Les dijimos que la idea era poder hacer una frontera con esa zona para mantener el control territorial en la mayoría del Meta y del Guaviare y que para eso nosotros necesitábamos la colaboración de ellos, que, a cambio, nosotros les apoyábamos la candidatura a la alcaldía.”

En concreto, sobre la señora **Inírida Rincón** el testigo Mesa Toro precisó que:

“Por el municipio de Puerto Concordia me acuerdo de que (sic) a esa reunión fue el alcalde de ese entonces, que también era cercano a nosotros, el doctor Marco Mosquera, y nos propuso a la señora María Mercedes para que la apoyáramos en la alcaldía.

Nosotros a ella ya la conocíamos, porque como le comenté ahorita señora fiscal, ella nos había ayudado con temas de tránsito, entonces nos pareció una buena idea, ella además tenía una relación de amistad con EL PATRÓN, ella y el hermano.”

“La idea del pacto, para ser más claro, era la siguiente, y así funcionó con todos, no solo con la señora Mercedes, nosotros como organización le apoyábamos con financiación para la campaña, yo ya no me acuerdo cuánto fue, les apoyábamos con el transporte de personas de las zonas rurales a los puestos de votación, y ellos cuando quedaran electos tenían que darnos un pedazo de algunos contratos y sobre todo interceder en favor nuestro ante la Fuerza Pública.

En la mayoría de los municipios con la Fuerza Pública había una buena relación, pero a veces sí nos afectaban, entonces la idea era que ellos nos pudieran apoyar con eso.”

Sumado a ello, indicó que:

“En esa reunión de julio, nosotros acordamos volvernos a encontrar, porque muchos de esos políticos, por ejemplo, la señora María Mercedes, tenían que renunciar a sus cargos para poderse lanzar, y eso nos daba desconfianza.

Además, la idea era que ellos también nos ayudaran a traer personas de su confianza que pudieran financiar la causa, porque me acuerdo que eso también se les dijo, si ustedes nos ayudan, téngalo por seguro que la guerrilla y los sediciosos no se le acercan a los empresarios y ganaderos de sus municipios, que esa era otra disputa fuerte que había.

El caso es que, como al mes siguiente yo creo nos volvimos a reunir, esa vez sí no me acuerdo donde, a mí se me hace que fue en una finca de zona rural de San José del Guaviare, pero ahí la memoria si me falla. Esa vez fueron menos que antes, pero me acuerdo que fue María Mercedes con el hermano, con Don José, también fueron algunos empresarios, recuerdo al doctor Alonso Quijano. Ella nos dijo que esa semana le pasaba la carta de renuncia al alcalde, que igual él ya sabía

y estaba contento de que la alianza se pudiera mantener con ella. Eso había traído mucho progreso al pueblo.”

Y, por último, sobre el apoyo que ellos entregaron a la acusada para las elecciones refirió que:

“Claro doctor, esos apoyos se concretaron, sino eso era echarnos enemigos en cada pueblo, y como le digo, eso no era solo Puerto Concordia, era Puerto Rico, San Juan de Arama, Granada, San José del Guaviare y El Retorno, ahí me acuerdo que también quedaron electos candidatos al concejo y a la asamblea tanto del Meta como del Guaviare, candidatos que eran de nosotros.

Yo no estuve muy al tanto de esa gestión, porque ahí yo resulté herido en una acción con la guerrilla como a mediados del 2000 y me aparté unos meses, pero me enteré que, por ejemplo, el día de las elecciones, se trasladó harta población de la zona rural a que fueran a votar. Y eso fue una gestión grande, me acuerdo que además de trasladarlos se les brindó algo de comer y se les regresó a las veredas.

Sobre la plata que se pactó, yo ya no me acuerdo cuánto fue, porque eso fue hace muchos años, pero sí me acuerdo que se entregó al hermano de María Mercedes, en una finca, para finales del 99, si no me equivoco, esa gestión la hizo RONEY.”

En concordancia con lo anterior, la testigo Emilia Rosas Perdomo, alias ANA BOLENA, quien también integró el Bloque Héroes del Ariari indicó que, asistió a las reuniones conocidas como el Pacto Llano Adentro. Al respecto, narró que:

“Yo asistí a esas reuniones, que fueron en 1999, porque yo era la mujer de EL PATRÓN para ese entonces. Eso no es que fuera que todos los de la organización estábamos ahí, al contrario, éramos pocos porque eso eran reuniones con gente distinguida y tenían que mantener llámelo como una confidencialidad.

Sino que yo ya llevaba como dos años de pareja de EL PATRÓN, y como en esas reuniones había trago, incluso fiesta, pues a él le gustaba que yo lo acompañara. Yo creo que yo no tenía ni veinte años, porque yo ingresé a la organización como

a los diecisiete años, cuando un hermano mío también entró y a él me acuerdo que le dijeron que le pagaban y le daban comida y vivienda. Entonces yo entré y me encargaba era de cocinar.

Luego me hice mujer de EL PATRÓN y ahí sí era sobre todo atenderlo a él.

En eso, para agosto de julio de 1999, fuimos él, RONEY, PIRAÑA y yo a una finca que debía quedar en Puerto Lleras y allá había hartísima gente, gente que yo había visto hasta en periódicos, debían ser como unas treinta personas, y la idea era pactar el rol político que tendría la organización en las elecciones del año siguiente.”

También destacó que:

“Allá yo conocí a María Mercedes y al hermano de ella, José, pero no me acuerdo si tenía otro nombre porque EL PATRÓN le decía era Pepe. Él me los presentó y me dijo que eran amigos de infancia, pero no crucé más palabra con ellos.

Luego me acuerdo que el que era alcalde de Puerto Concordia para ese tiempo, que a ese si lo había visto en reuniones y una vez viendo unos terrenos, el señor Marco Aurelio, dijo que a él le gustaría que la alianza con el bloque siguiera en cabeza de María Mercedes.

A mí me sorprendió, porque pensé, una mujer que casi no hay, pues bueno, como diferente, ¿no? Usted me entiende, eso ahora se ve más, pero antes eran puros hombres o las esposas de los políticos.”

Y, por último, hizo alusión a la segunda reunión a finales de agosto de 1999 en los siguientes términos:

“La segunda reunión fue más corta, a mí me pusieron a atender, entonces realmente no me acuerdo de mucho, me acuerdo que EL PATRÓN le dijo a la señora Mercedes, bueno, usted cuándo va a renunciar, eso tiene que hacerse con tiempo o se le cae la candidatura, y ella le dijo que esa semana le iba a pasar la

carta al doctor Marco, que igual él ya sabía todo, y que sí había problemas con las fechas él se encargaba de eso, es lo único que me acuerdo.”

Con lo anterior, para este Despacho quedó suficientemente acreditado que:

- La señora **María Mercedes Inírida Rincón** sí asistió a dos reuniones con integrantes del Bloque Héroes del Ariari de las ADC en el año 1999, en las cuales, además, asistieron varios políticos de la región.
- En esas reuniones, que se conocieron como el Pacto Llano Adentro, la señora **Inírida Rincón** fue designada como la candidata a la alcaldía de Puerto Lleras que apoyaría al grupo paramilitar.
- A cambio del apoyo del grupo paramilitar, la señora **Inírida Rincón**, en caso de ser electa se comprometía a apoyar y financiar a las ADC en el municipio.

En este punto, es fundamental para este Estrado Judicial ahondar en esos apoyos que se pactaron a favor de la organización criminal en el Pacto Llano Adentro, frente a los cuales el testigo Gregorio Villalba Casalinda, alias RONEY manifestó que:

“Yo tuve la posibilidad de asistir a las dos reuniones que se hicieron de Llano Adentro para las elecciones del 2000, fuimos PIRAÑA, EL PATRÓN claramente, la pareja de él, no me acuerdo el nombre, y ya, creo que de la organización estábamos solo nosotros adentro. Afuera había gente cuidando.

Se pactaron cosas puntuales porque se decidió que así era mejor para evitar errores que nos habían costado candidatos en las elecciones pasadas en otros departamentos. A los de las alcaldías, entre ellos estaba la señora Inírida que es por la que me pregunta, les dijimos, les damos un dinero y les trasladamos gente al puesto de votación, obviamente a esa gente se le decía, miren, este candidato piensa en ustedes, quiere que las veredas también prosperen, por eso los trajo aquí a votar, como convenciéndolos.”

“De la plata me acuerdo, que se les entregaron como cincuenta millones de pesos de ese entonces a cada candidato. Yo mismo le entregué al hermano de la señora María Mercedes esa plata a principios del 2000 o para fin de año del año 99 en un estadero que era del doctor Alonso Quijano.”

Por lo expuesto, para este Despacho no es de recibo lo planteado por EL PATRÓN en su testimonio, quien, pese a las reiteradas preguntas realizadas por la delegada fiscal y la representante del Ministerio Público, encaminadas a conocer si la señora **María Mercedes Inírida Rincón** se había reunido con él y otros políticos del departamento en los meses de julio y agosto de 1999, se limitó a afirmar que solamente en espacios personales, así:

"Que yo me acuerde con María Mercedes solo compartimos en espacios personales, o de pronto del gremio de ganaderos, él hermano de ella tenía unos hatos y yo también, entonces seguramente en alguna reunión a departir unos tragos, una vez como le dije la invité a una finca para que fuera con la familia, y a veces que estaba en el pueblo pasaba a la oficina a saludarla, pero nada más.

Eso que está preguntándome usted señora fiscal nunca pasó, de una reunión mía con otros políticos y en la que estuviera ella no, jamás, no tengo conocimiento de ese pacto por el que me está preguntando.”

Contrario a lo que sucede con la declaración del señor Bernate Gómez, alias EL PATRÓN, que adolece de concreción y coherencia, las declaraciones de los demás testigos de la fiscalía fueron claras y coherentes en exponer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se concretaron las reuniones conocidas como Pacto Llano Adentro.

Incluso, este Despacho llama la atención en que, pese a que en un primer momento el testigo Francisco de Paula Bernate Gómez indicó que solo había compartido con la procesada en espacios personales donde no se hablaron temas relacionados con la política de la región, ni se hicieron pactos de cara a los comicios del 2000, posteriormente señaló que creía recordar una reunión con ella, con el alcalde de Puerto Concordia de ese entonces, el señor Marco Aurelio Mosquera, y otros políticos de la zona del Ariari, en la cual sus expusieron preocupaciones por el fortalecimiento de la guerrilla de las FARC-EP con la consolidación de la zona de distensión en 1998.

Al respecto, el testigo indicó:

“Bueno, yo eso lo dije en ese momento, porque creo recordar que para julio o en agosto de 1999 nos reunimos varios ganaderos de la región, estaba Alonso Quijano, el cuñado de él que también tenía hatos, yo también estaba; nos reunimos con alcaldes de esos pueblos, de Puerto Concordia, de Puerto Lleras, seguramente también de Mapiripán, y les dijimos que estábamos preocupados, que nos tenían a la guerrilla en el patio trasero, que sabíamos que llegaban hombres a la zona de distensión en cantidades y que nosotros necesitábamos el apoyo de ellos. Ahí seguramente estaba la señora María Mercedes Inírida, pero porque ella era la mano derecha del doctor Marcos, por nada más.”

Fiscal: ¿Y en esa reunión se acordó algo, alguna acción de cara a esa expansión guerrillera que ustedes percibían?

Testigo: No recuerdo con precisión, lo que le diga es mentira.”

De ahí que, para este Despacho, el testigo en comento sea poco creíble, no solo por la falta de coherencia interna en sus declaraciones, sino porque, además, resultan sustancialmente distintas a las de los demás testigos de cargo, quienes, de forma libre y espontánea expusieron con detalle fechas, lugares, personas y motivos de las reuniones conocidas con el nombre de Pacto Llano Adentro. Razón por la cual, a la luz de la sana crítica y del principio de no contradicción, decantado ampliamente por la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, no es dable tener como cierto lo dicho por el señor Bernate Gómez.

Sobre el principio de no contradicción, el Órgano de Cierre en materia penal ha dicho que:

“El principio de no contradicción, que al igual que el de identidad y el del tercero excluido constituye una de las bases de la llamada lógica clásica o formal, es el que permite valorar como no verdadero todo lo que encierra una contradicción, en la medida en que, respecto de un tema y situación idénticos, es imposible afirmar que algo sea y no sea de manera simultánea.”

De tal modo que, apreciadas las pruebas en conjunto, como una visión holística lo impone, se puede concluir con certeza que la procesada **María Mercedes Inírida Rincón** se concertó con el Bloque Héroes del Ariari de las ADC de cara a los comicios regionales del año 2000, con la finalidad de garantizar, a través de espacios políticos, la cooptación territorial de la zona.

De no ser así, para este Despacho Judicial resultaría inexplicable la intervención de los paramilitares a favor de su candidatura, y, como se verá más adelante, de su gestión pública, entre otros, a través de las dos reuniones conocidas como el Pacto Llano Adentro a las que la señora **Inírida Rincón**, no solo asistió voluntariamente pudiendo no hacerlo, sino que además guardó silencio, como evidente señal de la clandestinidad de actos que bien pudo dar a conocer a la Fuerza Pública.

Se trata, pues, de hechos probados que, a juicio de este Estrado, denotan no una omisión de denuncia, sino un conjunto de actos indicativos de un acuerdo tendiente a garantizar la promoción del grupo ilegal en el panorama electoral de la región de cara a las elecciones que se celebraron en el año 2000 y en donde, efectivamente, resultó electa la aquí procesada. Con lo cual, quedó nuevamente acreditado en los términos del artículo 232 del Código de Procedimiento Penal, la materialidad de la conducta de concierto para delinquir agravado en este segundo momento, a través, se reitera, de la participación de la señora **Inírida Rincón** en el Pacto Llano Adentro.

3. La promoción del Bloque Héroes del Ariari una vez la acusada fue electa como alcaldesa municipal de Puerto Concordia.

Finalmente, este Despacho analizará el último momento de la alianza entre **María Mercedes Inírida Rincón** y el Bloque Héroes del Ariari de las ADC, concretamente, desde que la procesada quedó electa como alcaldesa del municipio de Puerto Concordia.

Al respecto, es necesario iniciar precisando que, a través del Certificado del 14 de noviembre del 2000 expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil, que fue incorporado directamente al juicio por parte de la delegada fiscal, se acreditó que la señora **Inírida Rincón** fue electa como alcaldesa del municipio de Puerto Concordia para el periodo comprendido entre el 2001 y el 2004.

Aunado a ello, en el juicio oral se logró demostrar, a través de pruebas testimoniales y documentales, que, durante el periodo previamente enunciado, la procesada favoreció a la organización paramilitar que la había ayudado a llegar al cargo de alcaldesa; y, para tales fines, abusó de su poder como funcionaria pública y faltó a principios como la moralidad administrativa y la transparencia, por lo menos, en tres aspectos: **i)** contratación pública, **ii)** retenes de la Policía Nacional y **iii)** gestión de denuncias de la comunidad.

En general, sobre estos tres aspectos, este Estrado Judicial escuchó la declaración del señor Villalba Casalinda, alias RONEY, quien, a raíz del rol de enlace logístico del Bloque Héroes del Ariari, puso de presente lo siguiente:

“Como le mencioné hace un rato, yo conocí a la señora María Mercedes en las reuniones que tuvimos en Puerto Lleras y en San José en el año 1999; y después de eso nos volvimos a ver cuando ella ya había sido electa como alcaldesa, ahí yo empecé a tener un contacto más frecuente con ella. En esas elecciones a nosotros nos fue muy bien, y nos hicimos como cinco alcaldías, me acuerdo de Puerto Concordia, Puerto Lleras, Granada, San Juan de Arama y tal vez El Retorno; y a mí EL PATRÓN, por el rol que yo tenía, me puso de vocero con esos alcaldes que eran amigos.

Entonces el contacto con la señora Mercedes ahí fue muy directo, y si no era con ella era con el hermano que siento yo que era como su mano derecha. Nosotros en resumen le pedimos a ellos tres cosas, que de los contratos de salud, educación e infraestructura que salieran con recursos del municipio nos dieran el 25%; que nos apoyaran para que la Policía no nos afectara con retenes y que contáramos con ellos para gestiones que involucraran a la comunidad, especialmente sectores que eran aliados de la guerrilla, los indígenas, y así.”

Sin embargo, además de ese dicho general, en el juicio oral se escucharon las declaraciones del investigador del CTI Ulises Iván Manrique Sotelo, del Capitán de la Policía Nacional Esequiel Rondón Jaramillo, de la señora Guadalupe Campos y del señor Antonio Nariño Quiñones, que dieron cuenta detallada de cómo se concretaron apoyos

por parte de la señora **Inírida Rincón** al Bloque Héroes del Ariari, tal y como se procederá a exponer:

- Apoyos relacionados con dineros desviados de la contratación pública.

Sobre estos apoyos, principalmente económicos, la fiscalía, en la resolución de acusación, planteó que, durante el periodo en el que **María Mercedes Inírida Rincón** ejerció como alcaldesa de Puerto Concordia, entregó el 25% del valor de cada contrato suscrito en los sectores de educación, salud e infraestructura, cuyos recursos provinieran de dineros del municipio, al Bloque Héroes del Ariari.

Al respecto, vale la pena recordar, que, en el juicio oral, la delegada fiscal incorporó directamente el Informe de Hallazgos Fiscales del municipio de Puerto Concordia de los años 2001 a 2003, suscrito por la Contralora Departamental del Meta el 14 de abril de 2008, en el cual, puso de presente irregularidades y sobrecostos en la contratación del municipio por \$450.000.000. En este documento, se indicó que:

“La Contraloría Departamental del Meta configuró 66 hallazgos fiscales por \$450.000.000 por irregularidades en la contratación del municipio de Puerto Concordia en los sectores de salud, educación, infraestructura y gestión del riesgo de desastres durante las vigencias 2002 a 2004.

Estos hallazgos fueron establecidos a partir de las auditorías y actuaciones especiales de fiscalización a contratos y convenios financiados con recursos del Sistema General de Participaciones y del Fondo Municipal de Gestión del Riesgo de Desastres.

Los hechos más recurrentes tienen que ver con problemas en la ejecución y planeación de contratos de dotación y obras de mejora del puesto de salud La Samaritana, concentrando un 25% de los contratos con hallazgos; contratos del Programa de Alimentación Escolar, concentrando un 18% de los hallazgos; y contratos relacionados con la malla vial urbana y rural del municipio, concentrando un 17% de los hallazgos.

Estos hallazgos se fundamentaron en: falta de motivación en el proceso de selección de los contratos suscritos, sobrecostos que en algunos casos duplicaron el valor inicialmente pactado del contrato, obras inconclusas y órdenes de pago sin sustento.

De los 66 hallazgos fiscales, 14 tienen incidencia penal y 28 incidencia disciplinaria.”

En concordancia con lo anterior, este Despacho Judicial tuvo la posibilidad de escuchar en el juicio la declaración de Antonio Nariño Quiñones, ex secretario de salud del municipio de Puerto Concordia, quien fue privado de la libertad por el Juzgado 4º Penal con Función de Conocimiento del Circuito de Villavicencio a través de la sentencia del 21 de junio de 2010, al ser hallado penalmente responsable de los delitos de falsedad ideológica en documento público, celebración de contrato sin cumplimiento de requisitos legales y destrucción, supresión u ocultamiento de documento público.

En su declaración, el señor Nariño Quiñones refirió que, durante el periodo que fungió como secretario de salud del municipio de Puerto Concordia, del año 2001 al año 2004, por órdenes de la alcaldesa **María Mercedes Inírida Rincón** se encargó de tramitar los procesos precontractuales, contractuales y post contractuales relacionados con el sector salud, concretamente con el puesto de salud municipal, y de desviar el 25% del valor de cada uno de estos contratos, según él, sin tener claro el destinatario de estos dineros, así:

“Testigo: Doctora, por eso fue por lo que yo fui condenado y ya estoy pagando mi pena. Si eso a mí no me implica problemas yo le voy a contar que pasó.

Fiscal: Responda mi pregunta por favor.

Testigo: Yo fui nombrado por la señora María Mercedes Inírida como secretario de salud de Puerto Concordia para el año 2001 y salí en el 2004, cuando se acabó el periodo de la alcaldesa. Durante ese tiempo, yo como secretario tenía a cargo la contratación del sector salud, sobre todo unos temas de dotación y mejoras del puesto de salud municipal que fue uno de los temas principales de la campaña de ella.

Para eso se hicieron unos contratos grandes, me acuerdo en este momento de uno de dotación de equipos, porque esos equipos médicos eran viejos y estaban dañados, otro era de reforzamiento estructural y otro de ampliación de la zona de urgencias que fueron en el 2002. En esos contratos, sinceramente lo que pasaron fueron dos cosas, por un lado, la doctora María Mercedes me dijo, eso lo vamos a pasar por contratación directa, así fuera jurídicamente incorrecto, y se lo vamos a adjudicar a pepito y juanito, y, por otro lado, ella me dijo, en el estudio previo y al fijar el valor del contrato eso debe quedar un 25% por encima del valor real así que aumente costos de materiales y personal, porque eso es una plata que se tiene que destinar para otros asuntos.

Yo inicialmente me opuse a eso, y le dije, doctora, los entes de control nos van a perjudicar si ven eso así, cómo que un 25% superior si eso la contratación en otros municipios no va a tener esos costos tan altos. Y ella me dijo, me acuerdo muy bien sus palabras, Antonio, eso o se aumenta el valor real del contrato para no perjudicar la ejecución, o se saca del valor real y la ejecución quién sabe cómo sale, y ahí se nos viene encima procuraduría, fiscalía, contraloría, todo.

Entonces eso se hizo así, se inflaron los valores, de todo, de personal, de maquinaria, de materiales y a los contratistas, que eran los que la alcaldesa me decía, se les aclaraba, el contrato pacta este valor, pero a ustedes se les entrega menos.”

“Fiscalía: ¿Usted cómo entregaba ese 25% que me menciona a la alcaldesa? ¿Es decir, ese trámite cómo se materializaba?

Testigo: Eso fue otro lío doctora, porque eso no es como que uno tiene una chequera y va sacando plata, para eso nosotros hicimos unas órdenes de pago que claramente no tenían sustento de avance material en las obras, eran unas órdenes de pago huérfanas por decirlo de alguna forma, con eso ya le podíamos entregar el dinero, nunca directamente a la alcaldesa, sino a su hermano José Asunción.

Fiscalía: ¿Usted podría indicar cuántos millones de pesos se desviaron de esa forma?

Testigo: Como le dije eso fueron por lo menos tres contratos grandes, y bueno, cada contrato de esos tenía su respectiva interventoría, yo en este momento ya no me acuerdo, pero habrían sido unos 100 o 150 millones de pesos.

Fiscalía: ¿Y sabe a quién se los entregaron?

Testigo: No puedo dar fe de eso, porque lo que a mí me consta es que desde la secretaría se los entregábamos al hermano de la alcaldesa, pero lo que decían en el pueblo era que eso era para los paramilitares, y que no solamente eran en salud, sino también en educación, en transporte y en otras cosas."

Con lo expuesto, para este Despacho existen, por lo menos, indicios de que durante el periodo de gobierno de **María Mercedes Inírida Rincón: i)** se encontraron hallazgos por 450 millones de pesos relacionados en su mayoría con los sectores de salud, educación e infraestructura de transporte, **ii)** se cometieron irregularidades en las contrataciones relacionadas con el puesto de salud La Samaritana por valor de 100 a 150 millones de pesos, que se materializaron en el desvío del 25% del valor de cada contrato por parte del secretario de salud de ese entonces; y **iii)** con el Bloque Héroes del Ariari se había pactado la entrega del 25% del valor de la totalidad de los contratos celebrados en los sectores previamente mencionados.

Los cuales, son suficientes para afirmar que, en tres contratos relacionados con dotación, reforzamiento y ampliación de la unidad de urgencias del puesto de salud La Samaritana se desviaron recursos que fueron posteriormente entregados a los paramilitares.

Por ello, es importante aclarar que, a pesar de que la fiscalía se quedó corta en entregar pruebas relacionadas con el presunto desvío de dinero en contratos de los sectores de educación y transporte para financiar al Bloque Héroes del Ariari, para este Despacho esa situación, en forma alguna, implica que no se haya concretado el verbo rector del tipo penal previsto en el artículo 340 del Código Penal; en tanto, sí existió un desvío de dineros públicos que, a la postre, terminó promoviendo la causa paramilitar de las ADC en el departamento del Meta.

- Apoyos relacionados con la actividad de control de la Policía Nacional en el municipio.

Además del apoyo que implicó la financiación del Bloque Héroes del Ariari con dineros públicos por parte de la procesada, la colaboración que se concertó desde el Pacto Llano Adentro se materializó en la orden que dio la alcaldesa de modificar lugares y horas de retenes policiales en zona urbana y rural del municipio para que el grupo paramilitar pudiera circular por la zona libremente.

Sobre este particular, Juan Guillermo Mesa Toro, alias PIRAÑA, en la declaración que rindió en el juicio oral manifestó que, entre los años 2002 y 2004 él estuvo encargado del transporte de armas y municiones en la ruta que conectaba el departamento del Meta con el del Guaviare; para lo cual, destacó que fue fundamental la colaboración de **María Mercedes Inírida Rincón**, quien, en varias oportunidades intercedió directamente con la Policía Nacional para que levantara o aplazara retenes que podían perjudicar la ruta que ellos estaban realizando.

Al respecto, el testigo refirió que:

“Cuando yo me recuperé de la herida que sufrí por el ataque que le comenté que recibimos por parte de la guerrilla, eso fue como para el 2001, me encargaron, por órdenes de EL PATRÓN, asumir el transporte de armas y municiones que nos eran entregadas por otros bloques de la organización como contraofensiva a la zona de distensión. Eso usualmente era una ruta que implicaba atravesar el Meta y el Guaviare, entonces, en muchas ocasiones, hacía necesario el paso por Puerto Concordia.

Para eso, nosotros, o más concretamente yo, me comunicaba, o con la alcaldesa o con el hermano de ella, para decirle, vamos a pasar entre esta y esta hora por esta vía, ayúdenos con la policía para que no vayan a estar ahí molestando.”

En concordancia con lo anterior, y dando cuenta de que, en efecto, ese apoyo con la no realización de retenes sí se concretó, este Despacho Judicial recibió en el juicio oral la

declaración del Capitán de la Policía Nacional Esequiel Rondón Jaramillo, quien puso de presente lo siguiente:

“Para el 2002 yo estaba trabajando como Capitán de la Policía Nacional en Puerto Concordia, a mí me habían transferido de Jericó Antioquia para allá, yo lo pedí porque mi familia es de Granada y me quedaba más cerca estar en el Meta para verlos.

Pero eso fue un error, porque allá ví cosas muy densas, los paramilitares y la policía allá eran de las mismas filas, también con la alcaldía. Allá había una práctica muy común y era que cuando los paramilitares iban a pasar con cosas ilegales, yo me imagino que armas y droga, la alcaldesa directamente llamaba al mayor Rulfo y le decía, quíteme a los policías que estén en estos o estos puntos. Y si no era la alcaldesa directamente era un hermano de ella.

A mí me parecía impresionante eso, porque era como si la alcaldía fuera de los paramilitares, y nosotros sabíamos que esos retenes eran importantes, especialmente en las zonas rurales que había mucha delincuencia, pero nada, si ella decía, me los levantan, se hacía.”

“Defensa de María Mercedes Inírida Rincón: ¿A usted le constaba que levantar esos retenes favoreciera a los paramilitares?

Testigo: Sí doctor, a mí me consta y le voy a decir por qué. Primero porque el mayor, que era Mayor Juan Rulfo, nos lo decía a nosotros, por órdenes de la alcaldesa se comunican con las unidades que están en el kilómetro tal, tal y tal porque van a pasar camionetas de los Héroes a estas horas ¿cuáles héroes? pues los del Ariari que era el bloque que mandaba es esa zona. Y segundo, porque casualmente, o no, uno levantaba esos retenes de ciertas veredas y llegaban denuncias a los días de la comunidad, de mire, hace dos días vinieron aquí unos paramilitares armados y me amenazaron, me abusaron a mi mujer, cosas así.”

Incluso, el testigo señaló que informó esa situación a sus superiores y que redactó una carta al Departamento de Policía del Meta exponiendo las irregularidades relatadas; carta

de la cual, aclaró que nunca recibió respuesta, y, por el contrario, llevó a que empezara a sentir presiones y malos tratos por parte de sus compañeros y el Mayor Rulfo que, a la postre, lo forzaron a solicitar nuevamente el traslado a otro municipio.

“Luego de que yo mandé esa dichosa carta, dándomelas de salvador, porque le digo, hoy me arrepiento de haber hecho eso, eso a mí me trajo mucho miedo y me hizo aguantar muchas humillaciones, pues no me respondieron nada, ni hicieron nunca nada. Pero yo creo que sí le contaron al mayor, porque él me empezó a irrespetar, a insultar cada vez que me pedía algo, a sabotear el trabajo, y a hostigarme en espacios diferentes externos, eso sí no el mayor sino otros compañeros. Yo estaba departiendo con personas en una cantina o en un estadero, y no me sentía tranquilo, sentía hasta que me seguían.

Entonces así aguanté un par de meses, que fueron eternos, hasta que pude volver a pedir el traslado, y desde ese entonces estoy en Rovira, también de capitán.”

Bajo esos derroteros, para este Despacho quedó suficientemente demostrado que, en el marco de la administración de la señora **María Mercedes Inírida Rincón** como alcaldesa de Puerto Concordia, ella directamente favoreció al grupo paramilitar Bloque Héroes del Ariari, ejerciendo sus facultades como principal autoridad de policía, y evitando la realización de retenes que afectarían los intereses del grupo armado.

Lo anterior, a juicio de este Estrado Judicial, no solo demuestra un desprecio de la procesada por la moralidad administrativa y la vocación de protección que implica el servicio público, más cuando se trata de cargos de elección popular, sino que permite acreditar la profundidad de la alianza con las ADC, que, incluso, la llevó a cometer actos de abuso de poder que facilitaron la comisión de otros delitos como el tráfico de armas.

Por esta misma razón, es posible dar por probada la relación directa entre la consolidación de la organización paramilitar Bloque Héroes del Ariari en los años 2001 a 2004 y la elección de la señora **Inírida Rincón** como alcaldesa municipal; lo cual, es prueba innegable del objeto del concierto para delinquir objeto de reproche en esta causa penal.

- Apoyo relacionado con la gestión de denuncias por parte de la comunidad.

Finalmente, sobre los apoyos que proporcionó la acusada **María Mercedes Inírida Rincón** al Bloque Héroes del Ariari relacionados con la gestión de denuncias por parte de la comunidad de Puerto Concordia y el control del orden público, este Despacho encontró acreditado con suficiencia que, en más de una oportunidad, la señora **Inírida Rincón** favoreció al grupo paramilitar, restando importancia, e incluso omitiendo por completo, las denuncias que hacían integrantes de la sociedad civil relativas a la consolidación de los actores armados en sus veredas e incluso en zona urbana del municipio.

Al respecto, vale la pena destacar que, en el juicio oral se escuchó la declaración de la señora Guadalupe Campos, representante legal de la organización no gubernamental Ariari Reverdece y habitante del municipio de Puerto Concordia desde 1995. La señora Campos, en su testimonio, detalló que, desde el año 1997, con la llegada del Bloque Héroes del Ariari a su municipio, se agravó la situación de orden público por los continuos enfrentamientos entre los paramilitares y la guerrilla de las FARC-EP:

“Realmente la situación de orden público escaló significativamente para 1997, ahí fue que llegó el Bloque Héroes del Ariari al municipio, y ellos empezaron unos enfrentamientos fuertes con las FARC desde ese momento. Nosotros como población civil estábamos en medio de ese fuego cruzado, era muy complicado porque para la guerrilla uno estaba colaborando con paramilitares, y para los paramilitares uno estaba colaborando con la guerrilla. Ambos se metían a las casas a que uno lo atendiera, le robaban a uno lo poquito que tenía, fue realmente muy complejo.

Eso llevó a que para 1999 se presentara un fenómeno de desplazamiento, que yo considero que fue el primero así grande de esa época, llegaron como unas veinte familias de veredas de Puerto Concordia; desplazadas por los paramilitares. Nosotros desde la organización que yo represento les ayudamos con albergues, comida y pudimos gestionar un transporte para que se pudieran ir a Villavicencio y allá con apoyo de otra ONG les consiguieron hospedaje y a algunos incluso trabajo.”

Además, puso de presente que, en el caso particular de la alcaldía de **María Mercedes Inírida Rincón**, la comunidad evidenció una consolidación de las autodefensas en sus veredas y en la zona urbana:

“Cuando llegó a la alcaldía **María Mercedes Inírida** no teníamos esperanza de que nada cambiara, ella era de la misma línea del alcalde anterior. Incluso se decía en el pueblo que el hermano de ella era muy amigo de uno de los principales del Bloque Héroes del Ariari. Y dicho y hecho, así fue, del 2001 al 2004 que creo que fue que ella salió, los paramilitares se consolidaron en el pueblo, eso andaban sin Dios ni ley, uno veía pasar cinco o seis camionetas con hombres y con armas, y eso esa con la autorización de ella, porque si quería podía enviarle a la fuerza pública y nunca lo hizo.”

En ese sentido, recalcó que, en varios consejos de seguridad que celebró la administración municipal ella puso de presente la consolidación de los paramilitares de las ADC en el área rural del municipio, sin que se tomara ninguna acción por parte de la alcaldesa y percibiendo una actitud hostil hacia ella.

“Claro que nosotros como organización pusimos de presente todo lo que pasaba. Logramos como dos veces, entre el 2002 y el 2004, que se convocaran unos consejos de seguridad en el municipio, porque la situación de desplazamiento estaba muy complicada, además porque recientemente habían asesinado a un líder indígena y eso ocasionó un fenómeno de desplazamiento grande a San José del Guaviare, eso fue en 2003.”

Ese consejo de seguridad fue un chiste, nosotros les dijimos, los paramilitares están haciendo esto, están en estas veredas, han tomado acciones armadas en contra de nosotros, pero la alcaldesa no hizo nada, no dijo, listo, vamos a mandar policía o vamos a hablar con el Ejército Nacional, no dijo nada de hablar con el gobernador, o de pronto incluso de intentar comunicar algo al gobierno nacional. Yo en esos consejos de seguridad percibía un interés solo como en llevar a cabo acciones bélicas en contra de las FARC-EP, o de capturar personas de las FARC-EP. Y eso estaba bien, pero los paramilitares también estaban haciendo lo suyo, y era como un silencio general ante eso, nadie decía nada.”

Contrario a dicha declaración, el señor Francisco José Monroy Cruz rindió su testimonio precisando que, durante el periodo que fue personero del municipio de Puerto Concordia sí se llevaron a cabo acciones policiales en contra de los grupos paramilitares.

Al respecto, el testigo Monroy Cruz, refirió que ostentó el cargo de personero municipal entre el 2001 y el 2004, y, en ese sentido, afirmó que las decisiones de orden público de la alcaldesa siempre se dirigieron a todos los grupos armados que afectaban la seguridad del municipio, es decir, tanto a las FARC-EP como a los grupos paramilitares, así:

“Testigo: Durante el tiempo que yo fui personero si evidencié acciones que tomó la señora María Mercedes Inírida para proteger al pueblo de la delincuencia, viniera de donde viniera, tanto de la guerrilla como de los paramilitares, que eran los Héroes del Ariari. Recuerdo; con la Policía se articularon unas operaciones grandes para capturar a unos milicianos de las FARC-EP que tenían azotados a unos comerciantes con extorsiones.

Fiscal: ¿Recuerda acciones concretas en contra del Bloque Héroes del Ariari?

Testigo: Pues recuerdo capturas de integrantes, y una vez que incautó la Policía Nacional unas armas que tenían en una casa del pueblo, al final no supe qué pasó con eso.”

Sin embargo, cuando fue cuestionado por lo expuesto por la señora Guadalupe Campos en su declaración, expresó que:

“La interlocución con la sociedad civil sí era difícil, pues con algunos sectores, los indígenas, la población rural, sí me acuerdo de la ONG de la señora Campos y que ellos llegaban con denuncias sobre desplazamientos de las zonas veredales que estaban causando los paramilitares. Pero realmente era muy poco lo que nosotros podíamos hacer, eso también era competencia del departamento, de la nación, de otras entidades, entonces sí pudo haber una desatención, pero no por querer proteger a los paramilitares.”

Y cuando fue interrogado en punto a los presuntos retenes que se levantaban para favorecer el paso del Bloque Héroes del Ariari por la jurisdicción del municipio, indicó lo siguiente:

“No tenía conocimiento de eso, pienso que podría ser una retaliación en contra de la doctora María Mercedes.”

De ahí que, para este Despacho, la escueta afirmación del testigo, en punto a unas acciones bélicas en contra de los grupos paramilitares durante el periodo de gobierno de la procesada, no tengan la entidad suficiente de restar credibilidad o generar duda en el dicho de la señora Guadalupe Campos, quien, desde su rol como ciudadana, percibió el aumento de la presencia paramilitar en Puerto Concordia desde el año 2001.

Aumento que, a juicio de este Estrado Judicial, queda claro que no tuvo únicamente una relación causal con la alcaldía de **María Mercedes Inírida Rincón**, sino que, por el contrario, da cuenta del interés de aquella de favorecer al Bloque Héroes del Ariari y permitir que, desde el municipio de Puerto Concordia, pudieran fortalecerse y expandirse a otras regiones de los departamentos del Meta y del Guaviare.

Lo anterior, entonces, es indicativo de que, tal y como lo manifestó la fiscalía en su alegato de clausura, a cambio de apoyo en los comicios del año 2000, **María Mercedes Inírida Rincón**, desde su rol de alcaldesa favoreció a las ADC, concretamente al Bloque Héroes del Ariari, a partir de aspectos significativos del desarrollo del municipio como **i)** la contratación de obras públicas, cuyos recursos fueron desviados para promover la causa paramilitar, y **ii)** la manipulación de actividades de policía y seguridad, para permitirles un tránsito fluido y constante por la cabecera municipal.

Situación que, como lo expresó Guadalupe Campos en su declaración en el juicio oral, conllevaron una escalada paramilitar, un aumento de las hostilidades y la persecución en contra de la población civil, una sensación de desatención por parte de la comunidad de las denuncias presentadas y, a la postre, un fenómeno de desplazamiento forzado en varias veredas del municipio.

Bajo esos derroteros, para este Despacho Judicial se logró demostrar la participación, en calidad de autora, de la señora **Inírida Rincón** en el punible de concierto para delinquir agravado, previsto en los artículos 340 incisos 2° y 3° del Código Penal.

Antijuridicidad.

En cuanto a la antijuridicidad de la conducta, debe destacarse que el interés superior que guarda el concierto para delinquir agravado es el de velar por la seguridad pública.

Es por ello que, cuando una empresa criminal se organiza con el propósito de ejecutar delitos como desaparición forzada, desplazamiento forzado, torturas, homicidios por razones políticas, etc., punibles que se entienden comprendidos dentro de la calificación de delitos de lesa humanidad, dicha valoración se debe extender al denominado concierto para delinquir agravado en tanto el acuerdo criminal se perfeccionó con tales propósitos.

Al respecto, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia ha destacado que el Estatuto de Roma ha tenido en cuenta no sólo la conducta del autor o de los partícipes, sino que también ha considerado en especial la existencia de propósitos dirigidos a cometer delitos de lesa humanidad, lo cual significa que también deben ser castigadas en igual medida aquellas conductas preparatorias para la comisión de los delitos que incluyen tanto el acuerdo como el tomar parte en una actividad dirigida a ese fin, como ocurre con el concierto para delinquir agravado.

Bajo esos derroteros, este Despacho ve como evidente la transgresión al bien jurídico tutelado en el artículo 340 del Código Penal con la conducta desplegada por **María Mercedes Inírida Rincón**, quien, desconociendo la importancia de la seguridad pública, y especialmente, el reproche nacional e internacional que se ha hecho a la asociación con fines de cometer crímenes de lesa humanidad, decidió favorecer al Bloque Héroes del Ariari desde que fungió como secretaria de movilidad del municipio de Puerto Concordia, y especialmente durante el periodo que ejerció como alcaldesa de la referida población.

Todo ello, permitiendo la comisión de crímenes graves que afectaron a la población civil, y que implicaron graves vulneraciones al Derecho Internacional Humanitario y al

Derecho Internacional de los Derechos Humanos; lo cual, implica un mayor desvalor en la acción y el resultado obtenido con la conducta.

Culpabilidad.

Tal como se ha expuesto a lo largo de esta providencia, examinado todo el acervo probatorio, es claro que la verdad sobre los hechos materia de investigación se encontró en las declaraciones que rindieron en juicio oral Juan Guillermo Mesa Toro, alias PIRAÑA; Gregorio Villalba Casalinda, alias RONEY; Emilia Rosas Perdomo, alias ANA BOLENA; Guadalupe Campos; Antonio Nariño Quiñones y Ulises Iván Manrique Sotelo.

En efecto, aparte de que dichas declaraciones gozan de absoluta claridad, fueron rendidas espontáneamente, de manera detallada, y sin que contrasten en ninguno de sus apartes con las reglas de la sana crítica y, más específicamente, con las de la experiencia.

Es por ello que, para este Despacho, esos aspectos, en conjunto, denotan la consciencia de lo que la procesada hacía veladamente, es decir, que con su actuar ilícito lesionaba intereses jurídicos protegidos por el legislador y el constituyente, a saber, la seguridad pública; bien jurídico que no tenía por qué desconocer, y frente al cual, además, le era exigible actuar de manera distinta a la que llevó a cabo.

Además, no se evidencia por parte de este Despacho prueba indicativa de que la señora **Inírida Rincón** se haya visto afectada con trastorno mental o inmadurez psicológica que le impidiera comprender el alcance de su comportamiento antijurídico, al punto que se desenvolvía laboralmente y en un plano familiar, circunstancias por las cuales será tenida como persona imputable.

Así las cosas, en el presente caso, para este Despacho Judicial es dable concluir que, el ente investigador logró satisfacer las exigencias establecidas en el artículo 232 del C.P.P., que señalan que el juez debe llegar al convencimiento en grado de certeza acerca de la comisión de la hipótesis delictiva para condenar, y, por lo tanto, logró derrumbar la presunción de inocencia que cobija a **María Mercedes Inírida Rincón** por el concierto para delinquir agravado.

En consecuencia, se condenará a **María Mercedes Inírida Rincón** por el delito de concierto para delinquir agravado, previsto en el artículo 340 inciso 3° del Código Penal.

VIII. DOSIFICACIÓN DE LA PENA

Pena de prisión.

El delito de concierto para delinquir, previsto en el artículo 340 del Código Penal, establece una pena privativa de la libertad de cuarenta y ocho (48) a ciento ocho (108) meses.

Ahora bien, como quiera que la conducta por la cual se juzga a **María Mercedes Inírida Rincón** es agravada de conformidad los incisos 2° y 3° del referido artículo 340 del Código Penal, el Despacho tendrá como extremos punitivos ocho (08) y dieciocho (18) años, que corresponden a noventa y seis (96) y doscientos dieciséis (216) meses de prisión. Y, ese quantum lo aumentará en la mitad, quedando los extremos en ciento cuarenta y cuatro (144) y trescientos veinticuatro (324) meses de prisión, lo anterior, de conformidad con lo fijado en el inciso 3° de la norma en comento que dispuso:

“La pena privativa de la libertad se aumentará en la mitad para quienes organicen, fomenten, promuevan, dirijan, encabecen, constituyan o financien el concierto para delinquir.”

En ese orden de ideas, y en aplicación del artículo 61 del C.P., el ámbito de movilidad se dividirá en los siguientes cuartos:

| Primer cuarto | Segundo cuarto | Tercer cuarto | Cuarto máximo |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 144 a 189 meses | 189 a 234 meses | 234 a 279 meses | 279 a 324 meses |

Corolario a lo anterior, como quiera que en el presente caso no se imputaron circunstancias de mayor punibilidad de las establecidas en el artículo 58 del C.P., y si consta una de menor punibilidad, consistente en la ausencia de antecedentes penales, tal

y como lo dispone el artículo 55 numeral 1º del C.P.; acorde a lo dispuesto en el referido 61 de esta misma norma, la pena a imponer deberá estar comprendida dentro de los límites del cuarto mínimo, esto es de ciento cuarenta y cuatro (144) a ciento ochenta y nueve (189) meses de prisión.

Ponderando los aspectos señalados en el inciso 3º del artículo 61 del C.P., tales como la necesidad de la pena y la función que ésta ha de cumplir en el caso concreto, el Despacho considera necesario, proporcional, razonable y ajustado a derecho imponer a la aquí acusada **María Mercedes Inírida Rincón** la pena mínima de ciento cuarenta y cuatro (144) meses, que corresponden a doce (12) años de prisión, por el delito de concierto para delinquir agravado, pues no se evidenció en el sub examine mayor gravedad a la ya prevista en el respectivo tipo penal.

Pena de multa.

Por otro lado, el delito de concierto para delinquir, de conformidad con inciso 2º el artículo 340 del Código Penal, establece una pena de multa de dos mil setecientos (2700) hasta treinta mil (30000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Ahora bien, como quiera que la conducta por la cual se juzga a **María Mercedes Inírida Rincón** es agravada de conformidad los incisos 2º y 3º del referido artículo 340 del Código Penal, el Despacho aumentará los extremos punitivos en la mitad, quedando los extremos en cuatro mil cincuenta (4050) salarios mínimos legales mensuales vigentes y cuarenta y cinco mil (45000) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Lo anterior, conforme con lo fijado en el inciso 3º de la norma en comento que dispuso:

“La pena privativa de la libertad se aumentará en la mitad para quienes organicen, fomenten, promuevan, dirijan, encabecen, constituyan o financien el concierto para delinquir.”

En ese orden de ideas, y en aplicación del artículo 61 del C.P., el ámbito de movilidad se dividirá en los siguientes cuartos:

| Primer cuarto | Segundo cuarto | Tercer cuarto | Cuarto máximo |
|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 4050 a 14287.5 SMLMV | 14287.5 a 24525 SMLMV | 24525 a 34762.5 SMLMV | 34762.5 a 45000 SMLMV |

Corolario a lo anterior, como quiera que en el presente caso no se imputaron circunstancias de mayor punibilidad de las establecidas en el artículo 58 del C.P., y si consta una de menor punibilidad, consistente en la ausencia de antecedentes penales, tal y como lo dispone el artículo 55 numeral 1º del C.P.; acorde a lo dispuesto en el referido 61 de esta misma norma, la pena a imponer deberá estar comprendida dentro de los límites del cuarto mínimo, esto es de cuatro mil cincuenta (4050) a catorce mil doscientos ochenta y siete punto cinco (14287.5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Ponderando los aspectos señalados en el inciso 3º del artículo 61 del C.P., tales como la necesidad de la pena y la función que ésta ha de cumplir en el caso concreto, el Despacho considera necesario, proporcional, razonable y ajustado a derecho imponer a la aquí acusada **María Mercedes Inírida Rincón** la pena mínima de multa de cuatro mil cincuenta (4050) salarios mínimos legales mensuales vigentes, por el delito de concierto para delinquir agravado, pues no se evidenció en el sub examine mayor gravedad a la ya prevista en el respectivo tipo penal.

Finalmente, de acuerdo con el artículo 43 y siguientes del C.P., se impondrá a la señora **Inírida Rincón** como pena accesorio la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones por mismo término de la pena principal.

IX. MECANISMOS SUSTITUTIVOS DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD

El artículo 38G de la Ley 599 del 2000, prohíbe la concesión de los mecanismos sustitutivos de la pena de prisión cuando la condena se imponga por el delito de concierto para delinquir agravado, por el cual, fue condenada **María Mercedes Inírida Rincón**.

Por esta razón, a la procesada se le negarán los subrogados penales de la prisión domiciliaria y la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

En consecuencia, y como quiera que **María Mercedes Inírida Rincón** se encuentra en situación de libertad, tal y como se dispuso al emitir sentido de fallo, a través del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio, **líbrese en forma inmediata la correspondiente orden de captura** ante las autoridades pertinentes, a efectos de que la sentencia cumpla intramuralmente, en el establecimiento penitenciario y carcelario que para tal efecto determine el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC-, la pena impuesta en la presente sentencia.

X. OTRAS DETERMINACIONES

En firme este fallo, se remitirá la actuación ante los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad por competencia.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado 1° Penal del Circuito Especializado con Funciones de Conocimiento de Villavicencio**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONDENAR a **María Mercedes Inírida Rincón**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.696.696, a las penas principales de ciento cuarenta y cuatro (144) meses, que corresponden a doce (12) años de prisión, y multa de cuatro mil cincuenta (4050) salarios mínimos legales mensuales vigentes, a título de autora del delito de concierto para delinquir agravado previsto en el artículo 340 incisos 2° y 3° del Código Penal.

SEGUNDO: CONDENAR a **María Mercedes Inírida Rincón**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.696.696, a la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena privativa de la libertad.

TERCERO: NEGAR a **María Mercedes Inírida Rincón**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.696.696, la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como

la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión, por expresa prohibición del artículo 38G del Código Penal.

CUARTO: En consecuencia, a través del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio, tal como fue dispuesto al emitir el sentido de fallo, **LÍBRESE** en forma inmediata la correspondiente orden de captura, a efectos de que **María Mercedes Inírida Rincón**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 69.696.696, cumpla intramuralmente la pena impuesta en la presente sentencia, en el establecimiento penitenciario y carcelario que para tal efecto determine el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC-.

QUINTO: Ejecutoriado el presente fallo, por intermedio el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio, **COMUNÍQUESE** a las autoridades referidas en el Código de Procedimiento Penal, y remítase la actuación a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, para lo de su competencia.

Contra esta sentencia procede el Recurso de Apelación ante la Sala Penal del Tribunal Superior de Villavicencio.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



MARÍA DEL ROSARIO MONTES CORTÉS
JUEZA